

СРГ по реализации ПДООС

Защита прав потребителей и участие общественности при проведении реформ в секторе городского водоснабжения и канализации в ННГ

**Семинар на уровне экспертов
4-5 марта 2002 г., Париж, Франция**

ДОСТУПНОСТЬ УСЛУГ ГОРОДСКОГО ВОДОСНАБЖЕНИЯ В ННГ

**Александр П. Мартусевич
Консультант, COWI Москва**

Содержание

1. Введение.....	3
1.1 Общие сведения и цели доклада.....	3
1.2 Используемые данные.....	4
1.3 Структура документа.....	4
2. Доступ к услугам водоснабжения и цены на эти услуги в ННГ.....	5
2.1 Отношение потребителей к услугам водоснабжения.....	5
2.1.1 Значимость услуг водоснабжения среди других жилищно-коммунальных услуг.....	5
2.1.2 Неудовлетворенность потребителей.....	5
2.2 Доступ к централизованному водоснабжению и канализации и уровни потребления.....	6
2.2.1 Данные общенационального уровня и по областям.....	6
2.2.2 Фактическое потребление воды.....	7
2.3 Тарифы на воду, нормы потребления и счета.....	9
2.3.1 Общая характеристика образования тарифов в ННГ.....	9
2.3.2 Государственное субсидирование тарифов на воду для населения.....	10
2.3.3 Перекрестное субсидирование населения промышленными и коммерческими потребителями.....	12
2.3.4 Льготные тарифы для населения (тарифы со скидкой).....	12
2.3.5 Нормы потребления и ежемесячная плата за услуги ВиК.....	12
2.3 Цели политики в отрасли водоснабжения ННГ.....	13
2.4.1 Цели возмещения затрат.....	14
2.4.2 Цели в области водосбережения.....	15
2.4.3 Качество обслуживания, экономия затрат и другие цели.....	15
3. Бедность и социальная помощь бедным в ННГ.....	16
3.1 Тенденции изменения ВВП и доходы домашних хозяйств.....	16
3.2 Определения бедности.....	17
3.2.1 Определение Всемирного банка.....	17
3.2.2 Национальные определения.....	18
3.2.3 Корректировка уровня бедности в соответствии с наличием бюджетных средств.....	19
3.2.4 Распределение доходов: пример г. Сургута.....	21
3.3 Социальная помощь и финансовая устойчивость предприятий водоснабжения.....	21
3.3.1 Организационная схема.....	21
3.3.2 Выбор оптимального механизма предоставления социальной помощи.....	22
4. Доступность услуг ВиК на макро- и микроуровнях.....	23
4.1 Доступность ЖКУ и приемлемость цен на воду для населения в целом.....	23
4.2 Доступность для малообеспеченных категорий населения.....	24
4.3 Меры по повышению приемлемости роста тарифов на ЖКУ.....	27
5. Выводы и рекомендации.....	28
Приложение 1. Население, ВВП и оплата труда в некоторых ННГ.....	30
Приложение 2. Литература.....	31

1. Введение

1.1 Общие сведения и цели доклада

Алматинские «Руководящие принципы реформирования системы городского водоснабжения и канализации в ННГ» рекомендуют, что при постепенном повышении тарифных ставок, которое необходимо для обеспечения финансовой устойчивости отрасли, «следует в полной мере учитывать ограничения, связанные с платежеспособностью потребителей, а увеличение тарифов должно стать частью стратегии повышения уровня обслуживания, которая должна разрабатываться с участием всех заинтересованных сторон».

Группа старших должностных лиц по реформированию городского водоснабжения в ННГ, созданная в рамках деятельности Специальной рабочей группы по реализации ПДОС, на своей первой встрече в Киеве в сентябре 2001 года обсудила социальные аспекты реформирования водохозяйственного сектора и признала необходимым разработать «Руководство по защите потребителей и участию общественности».

Доступность услуг водоснабжения часто обсуждается в горячих и эмоциональных политических дискуссиях, не имеющих под собой достаточного аналитического и фактического фундамента. В ННГ было предпринято несколько попыток изучить этот вопрос, в том числе при разработке национальных и региональных (областных) стратегий финансирования природоохранной деятельности (СФПД) для сектора городского водоснабжения и канализации¹. СФПД включала оценку доступности услуг городского водоснабжения для населения в целом (доступность на макроуровне), но в ней не уделялось достаточного внимания нижней части шкалы распределения доходов, которая представляет наиболее бедные и уязвимые категории потребителей (доступность на микроуровне).

Однако, проведенное недавно исследование цен на воду в странах ЦВЕ и СНГ², а также технико-экономические исследования ЕБРР³ показали, что даже в относительно богатых городах России с относительно низким уровнем безработицы и достаточно высокой средней месячной заработной платой оплата счетов за водоснабжение и отопление не по карману примерно 5-6% населения, в частности, людям с ежемесячным доходом ниже прожиточного минимума.

В данном документе, предлагаемом для обсуждения, ставится цель сделать обзор «факторов, ограничивающих доступность», которые касаются сектора водоснабжения в ННГ, выделить основные вопросы, которые должны быть решены в «Руководстве», а также сформулировать предварительные рекомендации в отношении методик, политических и организационных мероприятий, необходимых для обеспечения экономической доступности на макро- и микроуровнях, в более широких рамках реформ данного сектора, включая реформу тарифов.

¹ СФПД были разработаны фирмой COWI при методологической поддержке Специальной рабочей группы по реализации ПДОС/ОЭСР и финансировании Датского агентства окружающей среды (DEPA/DANCEE) для Грузии, Казахстана, Молдовы, а также для Новгородской и Псковской областей России.

² Цены на воду в странах ЦВЕ и СНГ. Набор инструментов для оценки готовности платить, доступности и политической приемлемости. ЕБРР, 2002.

³ Проект развития коммунальных служб г. Сургута, Технико-экономическое обоснование, ЕБРР, 2002.

1.2 Используемые данные

Основными источниками данных для этого документа были: последние выпуски статистических ежегодников СНГ и Украины (2001 г.), результаты статистического обследования бюджетов домашних хозяйств и ежегодные статистические сборники для отдельных областей России (2000-2001 гг.), упомянутые выше национальные и региональные СФПД для сектора городского водоснабжения и канализации, разработанные для Грузии, Казахстана, Молдовы и для Новгородской и Псковской областей России, а также первый вариант СФПД для Калининградской области.

Следует отметить, что официальные статистические данные по ННГ в целом неполны и не всегда достоверны. Данные обычно публикуются с длительными задержками (полтора-два года) и редко можно получить свежие цифры, поэтому данные, на которые ссылается автор, иногда приводятся за разные годы (главным образом, за 1998 – 2000 гг. и редко за 2001 г.).

Данные о доступности жилищно-коммунальных услуг (ЖКУ) не всегда удалось получить по всем ННГ, а их достоверность в отдельных случаях вызывала сомнения, поэтому в работе они не всегда представляются с одинаковой степенью детализации, и автор был вынужден широко использовать оценки других экспертов ННГ, а также данные, полученные в результате опросов экспертов.

1.3 Структура документа

Раздел 2: рассматривается нынешнее состояние доступа к услугам и охвата населения услугами питьевого водоснабжения и канализации в некоторых странах ННГ и областях России; уровни потребления воды населением (нормы и фактическое потребление по расчетам и по показаниям счетчиков); размер ежемесячной платы за водоснабжение и канализацию (тариф и фактически выставляемый счет); уровни возмещения затрат; уровни собираемости платежей. При рассмотрении правил, регулирующих установление тарифов на жилищно-коммунальные услуги (ЖКУ), включая услуги водоснабжения и канализации, в документе делается попытка показать, учитывается ли в практике установления тарифов платежеспособность потребителей.

В этом разделе также рассматриваются нынешние цели политики в секторе городского водоснабжения в отдельных ННГ, касающиеся охвата услугами потребителей, качества услуг и возмещения издержек.

Раздел 3 содержит относящиеся к данной теме макроэкономические показатели для отдельных ННГ, включая показатели уровня и распределения доходов, которые показывают масштабы проблемы бедности. В нем также рассматриваются различные определения бедности, а также некоторые общие подходы и методы, применяемые в ННГ для снижения бедности и/или минимизации ее последствий.

В разделе 4 рассматривается, каким образом государственные органы в своей тарифной и социальной политике пытаются решать проблему бедности и ограниченной платежеспособности, а также проблему факторов, ограничивающих приемлемость цен, в достижении предприятиями водоснабжения финансовой устойчивости, и рассматривается эффективность применяемых подходов.

В Разделе 5 дается ряд предварительных рекомендаций.

2. Доступ к услугам водоснабжения и цены на эти услуги в ННГ

2.1 Отношение потребителей к услугам водоснабжения

2.1.1 Значимость услуг водоснабжения среди других жилищно-коммунальных услуг

В рамках проекта TACIS и Всемирного банка «Разработка стратегии в области городского отопления для Республики Армения» 2490 респондентам в четырех самых крупных городах Армении было предложено расположить по степени важности их приоритеты в отношении ЖКУ и улучшения качества услуг. Их ответы (см. таблицу 1) показали, что услуги водоснабжения и канализации (ВиК), а также тепло- и электроснабжения классифицируются как три наиболее приоритетных вида услуг. Хотя указанная классификация отражает положение дел в Армении, она может быть репрезентативной и для других ННГ.

Таблица 1. Ранжирование по важности: ЖКУ и улучшения обслуживания, Армения, 2001 г.

Приоритет услуги	1-я по важности (%)	2-я по важности (%)	3-я по важности (%)	Всего* (%)
Отопление	38	27	16	81
Водоснабжение	30	15	10	55
Электроснабжение	16	22	11	49
Содержание жилого фонда	5	9	10	23
Дороги	4	8	11	24
Сбор твердых отходов	3	5	9	17
Другие**	4	14	33	38
Всего	100	100	100	
Число респондентов	2490	2490	2490	

Источник: (TACIS и Всемирный банк, 2002 г.)

Примечания: * «Всего» относится к проценту респондентов, для которых определенный приоритет был отмечен на первом, втором или третьем месте. ** «Другие» включают в данном опросе общественный транспорт или другие неуказанные конкретно приоритеты.

2.1.2 Неудовлетворенность потребителей

Значительная часть потребителей, охваченных системой централизованного водоснабжения, не удовлетворена качеством услуг водоснабжения и воды из крана. Наиболее частые жалобы приведены ниже.

Низкое качество услуг: ограниченный доступ к питьевой воде и /или нерегулярность водоснабжения. К числу причин такого положения дел могут относиться:

- нехватка водных ресурсов и ограниченный доступ к воде (например, в некоторых областях Молдовы, Казахстана и Средней Азии, на юге европейской части России, например, в Республике Калмыкия);
- отключения электроэнергии (например, в Грузии, Армении);
- высокая степень износа и утечки в трубопроводах и другие аварийные перебои в водоснабжении (повсеместно в ННГ);
- низкое давление на верхних этажах многоквартирных домов (вследствие недостаточной мощности насосов, высокой степени износа внутридомовых трубопроводов или отключений электроэнергии, или всех причин вместе).

Низкое качество воды: высокая цветность, неприятный запах и вкус. Это может происходить вследствие высоких концентраций соединений железа (цветность) или остаточного хлора, или других химических и/или биологических веществ. Также

ухудшение уровня услуг вызывается недостатком средств на техническое обслуживание, ремонт и плановое обновление основных фондов.

Неудовлетворенность населения качеством услуг оказывает очевидное влияние на готовность платить за услуги водоснабжения и канализации и часто приводит к более низкой собираемости платежей, чем можно было бы ожидать при данном распределении доходов домашних хозяйств. Отмеченное выше исследование цен на воду в странах ЦВЕ и СНГ, а также недавние технико-экономические исследования, проведенные ЕБРР, показали, что, хотя готовность населения платить за ЖКУ обычно довольно низка, тем не менее, большинство респондентов готовы платить за услугу на 20-30% больше, если произойдут «видимые улучшения» в уровне обслуживания и качестве воды.

2.2 Доступ к централизованному водоснабжению и канализации и уровни потребления

2.2.1 Данные общенационального уровня и по областям

В целом уровень охвата населения услугой централизованного водоснабжения в ННГ достаточно высок по сравнению с другими странами и регионами с аналогичным уровнем доходов. Хотя охват городского населения услугами водоснабжения и канализации колеблется в значительных пределах в зависимости от географического положения страны/области и размеров города или поселка городского типа, обычно доступ к водопроводному водоснабжению имеют 75-100% населения крупных городов. В небольших городах и поселках охват может быть всего 45-55%, а в сельских районах и того ниже. Охват услугами канализации обычно на 5-30 процентных пунктов меньше.

В Грузии, одной из беднейших ННГ, централизованным водоснабжением охвачено (в среднем) 100% домашних хозяйств в крупных городах, 90% в средних городах, 55% в небольших городах и поселках городского типа. Охват услугами канализации обычно на 10-15 процентных пунктов ниже (таблица 2), но все же довольно высок для страны с таким уровнем доходов.

Таблица 2. Доступ к водоснабжению и потребление воды в Грузии, 2000 г.

Города, категории городов (поселков)	Число городов в группе	Население (среднее для городов в данной группе)	Потребление воды		Охват услугами (% населения)	
			л на человека в день	Водоснабжение	Канализация	
Тбилиси	1	1272000	684	100%	85%	
Кутаиси	1	241000	223	100%	90%	
25001 – 200000 человек	18	44400	300	90%	75%	
1500 – 25000 человек	56	7000	120	55%	30%	

Источник: СФПД для Грузии (ОЭСР и Датское агентство окружающей среды, 2000 г.)

Молдова имеет ограниченные водные ресурсы, и поэтому население южной части страны, а также небольших поселков городского типа менее обеспечено водопроводной водой (таблица 3).

Таблица 3. Доступ к водоснабжению и потребление воды в Молдове, 2000 г.

Категория городов (поселков)	Число городов в группе	Общая численность населения	Средний процент охваченных услугой централизованного водоснабжения	Средний процент охваченных услугой централизованной канализации	Среднее потребление воды, литров на человека в сутки
>50000 человек	2	815600	100%	100%	541
25001 – 50000	7	184900	79%	57%	186
10001- 25000 ²	28	439310	47%	33%	138
1500 – 10000	524	1592542	9%	2%	90

Источник: СФПД для Молдовы (ОЭСР и Датское агентство окружающей среды, 2000 г.)

В Украине средняя доля жилого фонда, подключенного к централизованному водоснабжению, составляет, согласно представленным данным, 75,3% в городских населенных пунктах и 17,9% в сельской местности.

В Казахстане в городских населенных пунктах охват также высок, но в небольших городах очистка обеспечивается только для 22% собираемых сточных вод (таблица 4).

Таблица 4. Доступ к услугам водоснабжения и канализации в Казахстане, на 1000 чел.

Категория городов (поселков)	Города с населением более 50000 чел.		Города с населением более 20000 чел., но менее 50000 чел.	
	Численность	Процент от общей численности	Численность	Процент от общей численности
Общая численность населения, тыс.чел.	5820	100%	1227	100%
Подключено к системе водоснабжения, в том числе:	4.600	79%	903	74%
Подключено к системе канализации, в т.ч.:	4192	72%	687	56%
Подключено к системе очистки сточных вод	4066	70%	206	17%

Источник: СФПД для Казахстана (ОЭСР и Датское агентство окружающей среды, 2000 г.).

В России охват услугами водоснабжения и канализации городского населения составляет соответственно 86% и 84%, сельского населения – соответственно, 39% и 30%. Существуют значительные различия в охвате, а также в водопотреблении (в литрах на человека в сутки) между областями и муниципальными образованиями (даже в пределах одной области). Например, в Калининградской области уровень охвата в городах оценивается в пределах 95-100% населения, получающего воду из водопроводов или из уличных водоразборных колонок. Потребление воды в жилом секторе для 26 городов области (кроме г. Калининграда) иллюстрируется на рис. 1. Согласно приведенным данным, среднее потребление в 2000 году составило 236 литров на человека в сутки.

2.2.2 Фактическое потребление воды

Хотя данные о суммарном потреблении воды населением в ННГ получить не удалось, некоторые оценочные величины можно вывести из данных об общем потреблении воды (см. таблицу 5), приняв допущение о том, что жилой сектор обычно потребляет 65-70% водопроводной воды, поставляемой потребителям, за исключением городов, в которых расположены промышленные предприятия с повышенным водопотреблением (черная металлургия, нефтепереработка, целлюлозно-бумажная промышленность и т.п.), а также

районов интенсивной ирригации (например, Узбекистан), где доля населения может составлять всего 25-30% от общего водопотребления. Несмотря на то, что в большинстве ННГ забор воды значительно уменьшился в результате спада производства, потери воды остались практически на том же уровне, или даже увеличились (например, в Армении и Беларуси). Следовательно, увеличилась доля потерь, что отражает высокую степень ухудшения состояния водораспределительных систем и неудовлетворительную организацию эксплуатации водных ресурсов.

Рисунок 1. Потребление воды населением Калининградской области, 2000 г.



Источник: СФПД для Калининградской области (Датское агентство окружающей среды и фирма COWI, 2001г.

Поскольку применение домашних и квартирных счетчиков-водомеров крайне ограничено, данные о среднем потреблении воды населением часто основываются на оценках, сделанных при тех или иных допущениях (эти допущения в разных городах могут быть разные). Большие колебания в цифрах водопотребления (например, на рисунке 1 потребление воды в небольших городах с аналогичными условиями колеблется от 30 до почти 800 л/чел/сутки) указывают на то, что эти данные, по-видимому, недостоверны, но в любом случае, когда потребление в различных городах различается в много раз, средние цифры мало о чем говорят.

Кроме того, поскольку многие предприятия водоснабжения в ННГ не имеют водомеров, они порой не знают в точности, сколько воды было фактически забрано, очищено, использовано для собственных нужд, подано в водораспределительную сеть, потеряно и подано жилому сектору и другим потребителям (на вводы в здания и ЦТП). Например, во многих небольших городах Калининградской области отсутствуют приборы учета воды на многих скважинах, водонасосных станциях, на вводах в здания и ЦТП, и очень мало имеется индивидуальных водомеров в квартирах.

В таких условиях объем воды, поданной в водораспределительную сеть, оценивается по производительности насосов, помноженной на количество часов работы насосов за

отчетный период. Если даже насосы работали только для того, чтобы поддерживать давление в трубах, это все равно считается как водопотребление. Поскольку на промышленных предприятиях водомеры обычно имеются, их потребление вычитается из общей цифры. Приборный учет потребления воды бюджетными организациями (школами, больницами, учреждениями и т.д.) часто также отсутствует.

Таблица 5. Забор, потребление и потери воды в отдельных ННГ в 1991 и 2000 годах (в миллиардах кубометров)

	Забор воды		Водопотребление		Потери воды	
	1991	2000	1991	2000	1991	2000
Азербайджан	16.5	11.1	11.9	6.6	4.1	3.1
Армения	3.7	1.9	3.3	1.0	0.7	0.76
Беларусь	2.9	1.8	2.8	1.7	0.08	0.12
Грузия	3.6	2.5*	3.5	1.1*	0.5	0.5*
Казахстан	34.9	19.8	30.7	14.7	5.2	4.9
Кыргызстан	11.1	8.0	9.0	5.0	1.8	1.7
Молдова	3.1	1.0*	3.0	0.9	0.07	0.07
Россия	107.5	75.9	95.4	66.9	9.1	8.5
Таджикистан	13.7	13.1**	11.9	12.7**	2.3	1.85**
Туркменистан	26.8	25.7***	20.1	20.7***	7.7	5.6***
Узбекистан	69.9	71.5***	54.1	53.2***	14.5	14.9***
Украина	27.2	13.3	28.2	13.0	2.5	2.5

Источник: Статистический ежегодник СНГ, 2001 г., Межгосударственный статистический комитет СНГ, Москва, 2002 г.

Примечания: *данные за 1999 год, ** данные за 1995 год, ***данные за 1993 год (последние имеющиеся данные).

Поэтому самыми неточными цифрами являются объемы потерь воды в распределительных сетях и объем потребления воды населением и бюджетными организациями. Эта неопределенность создает возможности для принятия предприятиями водоснабжения произвольных решений при установлении «норм» потребления (см. раздел 2.5).

2.3 Тарифы на воду, нормы потребления и счета

2.3.1 Общая характеристика образования тарифов в ННГ

Хотя в правилах и практике установлении тарифов между странами ННГ имеются некоторые различия, институциональные и финансовые основы являются общими для большинства предприятий водоснабжения:

- Большинство предприятий водоснабжения являются государственной/ муниципальной собственностью и считаются местными монополиями; их тарифы подлежат экспертизе и утверждению национальными, территориальными или местными органами власти (антимонопольными органами, местными администрациями и/или парламентами, их комитетами по ценам и тарифам).
- Предприятиям водоснабжения разрешается возмещать средние производственные затраты (включая амортизацию основных фондов) и зарабатывать ограниченную прибыль на основе произведенных затрат (формула «затраты-плюс»), используя так называемый «экономически обоснованный тариф» (ЭОТ); этот подход был недавно реформирован в Украине, где теперь устанавливается верхний предел тарифа. Формула «затраты-плюс» несовершенна по определению, поскольку она не создает

должных стимулов для повышения экономической эффективности предприятий водоснабжения.

- Во многих ННГ тариф для населения покрывает лишь часть ЭОТ. Предполагается, что разница между тарифом на водоснабжение и канализацию для населения и ЭОТ должна компенсироваться предприятиям водоснабжения либо из государственного бюджета, либо другими пользователями посредством механизма перекрестного субсидирования. Кроме того, во многих ННГ национальное (или местное) законодательство предоставляет льготы по оплате ЖКУ многочисленным категориям потребителей (например, ветеранам, инвалидам, военнослужащим, служащим полиции, судьям и т.д.).
- Обычно не разрешается собирать средства для капвложений в новые основные фонды путем включения в ЭОТ специальной «инвестиционной составляющей» - статьи «финансирование капвложений» (однако, в Казахстане прибыль устанавливается на уровне, достаточном для финансирования капитальных инвестиций, согласованных с антимонопольными органами, а в России статья затрат «ремонтный фонд» иногда используется для финансирования не только капремонта, но и капвложений в новые основные фонды, замаскированных под «реконструкцию»), и в принципе капвложения в новые основные фонды должны финансироваться из бюджетов различных уровней.
- Тарифы пересматриваются (регулярно, например, один раз в год, или по особым случаям), причем формальными поводами для установления новых тарифов могут являться изменения в ставках налогов, правилах исчисления производственных затрат и/или изменения цен, тарифов, ставок заработной платы.

2.3.2 Государственное субсидирование тарифов на воду для населения

В нескольких странах (например, в Казахстане, Узбекистане) и городах (например, в Сургуте, Россия, с января 2002 года) тарифы на услуги ВиК для населения устанавливаются на уровне ЭОТ. Но во многих ННГ тариф для населения покрывает лишь часть ЭОТ. В г. Сургуте, например, в 2001 году тариф для населения составлял всего 70% ЭОТ, но перекрестного субсидирования не было, так как другие потребители платили ровно 100% ЭОТ, а потери предприятия водоснабжения компенсировались за счет городского бюджета.

Следует отметить, что за средним значением для страны могут скрываться огромные различия между областями этой страны и даже между городами в одной области. На рисунке 2 представлен пример Калининградской области России. Согласно данным областного комитета государственной статистики (Облстат), в первой половине 2000 года население покрывало в среднем около 60% полной стоимости услуг водоснабжения (холодная вода) и канализации, но за этой средней цифрой скрываются большие различия между муниципалитетами - крайние значения – 20% и 90%.

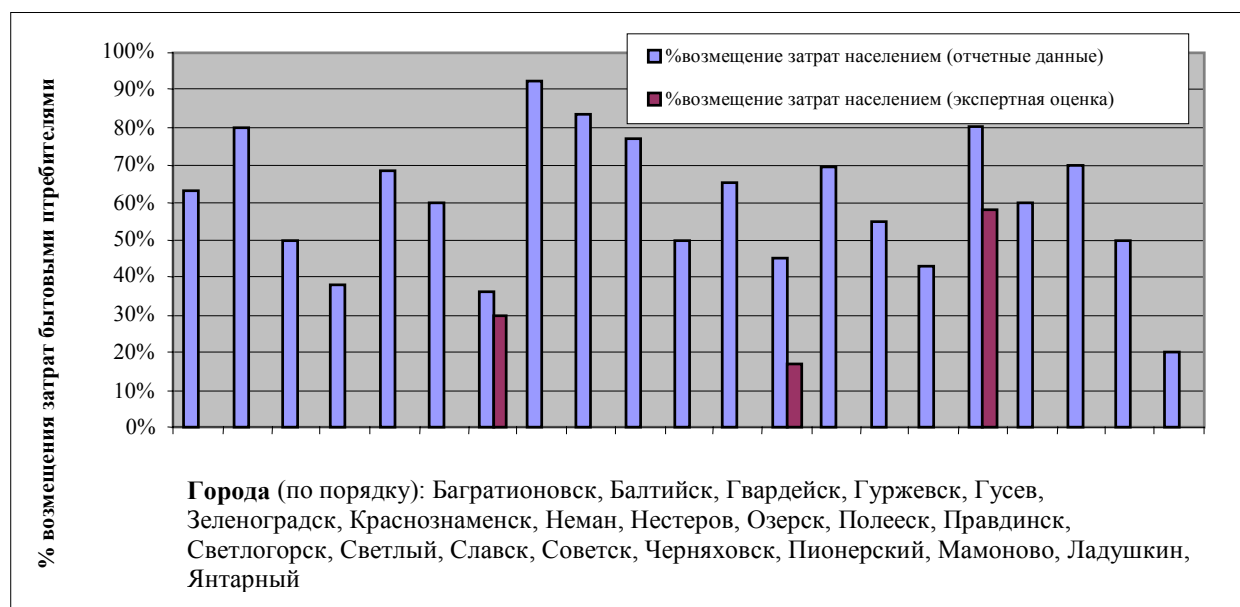
Возмещение затрат тарифами для населения (до скидок для льготных категорий потребителей) в разных странах, областях и городах различается в несколько раз – от 10-20% до 80-100% (см. таблицу 6). Многие политики полагают, что, устанавливая низкий уровень возмещения затрат, они «защищают» интересы своего электората, хотя иногда они действительно вынуждены делать это, чтобы решить проблему широко распространенной бедности.

Таблица 6. Уровень возмещения затрат тарифами на водоснабжение и канализацию для населения в отдельных ННГ (2001 г.) и планируемый год достижения полного (или более полного) возмещения затрат

Страна	Тарифы на водоснабжение и канализацию для населения в процентах от фактической стоимости услуги (среднее значение по стране)	Планируемый год достижения полного (более полного) возмещения издержек
Армения	15-20	2005
Грузия	15	2005
Казахстан	100	1998
Кыргызстан	48	2005 (75%)
Молдова	50	2003
Россия	60	2003
Туркменистан	0	Не планируется
Узбекистан	100	2001
Украина	Данные отсутствуют	1998

Источник: (С.Б. Сиваев, 2002).

Рис.2 Уровень возмещения затрат на услуги водоснабжения населением Калининградской области, 2001 г.



Источник: СФПД для Калининградской области России (Датское агентство окружающей среды и фирма COWI, 2001г.

Важно отметить, что полное возмещение затрат может трактоваться совершенно по-разному в странах и областях региона ННГ: в некоторых случаях ЭОТ действительно позволяет покрывать полные издержки эксплуатации и технического обслуживания, в других же случаях он не позволяет полностью покрыть даже эксплуатационные затраты и стоимость текущего ремонта. Отчасти это различие можно объяснить тем, что тарифное регулирование в большинстве ННГ (кроме Туркменистана) целиком возложено на территориальные и местные органы власти, а они часто вырабатывают и утверждают собственные методики расчета ЭОТ (поскольку методики, рекомендуемые центральным правительством, не являются обязательными). Нормы амортизации основных фондов также различаются между собой в ННГ. Эти различия в интерпретации того, что такое «полные затраты», нужно учитывать прежде, чем делать далеко идущие выводы из непосредственного сопоставления цифр из разных стран или даже из разных городов в одной и той же стране.

2.3.3 Перекрестное субсидирование населения промышленными и коммерческими потребителями

Перекрестное субсидирование не применяется, например, в Казахстане и Узбекистане. В некоторых ННГ перекрестное субсидирование тарифов на водоснабжение для населения по-прежнему разрешено осуществлять за счет частных предприятий и, иногда, бюджетных предприятий и организаций. Там, где оно практикуется, соотношение тарифов на воду для предприятий и для населения может колебаться в значительных пределах в зависимости от области и/или города. Например, в Молдове соотношение тарифов на воду для промышленности и тарифов для населения колебалось в пределах от 2,5 до 10, в Калининградской области в 2001 г. это соотношение колебалось от 2,5 до 14 и т.д.

Однако в большинстве ННГ заявленная политическая цель состоит в постепенном прекращении перекрестного субсидирования тарифов для населения.

2.3.4 Льготные тарифы для населения (тарифы со скидкой)

В соответствии с национальным (или региональным) законодательством, предприятия водоснабжения применяют льготный тариф (со скидкой) для некоторых больших групп населения (напр. ветераны, инвалиды и т. д.). Теоретически предполагается, что доходы, выпадающие вследствие разницы между льготным тарифом и общим тарифом для населения, должны быть возмещены из госбюджета. Однако во многих случаях государственный бюджет компенсирует только часть своего долга.

2.3.5 Нормы потребления и ежемесячная плата за услуги ВиК

Тарифы на водоснабжение и канализацию (за 1 куб. м), а также нормы потребления (литров на 1 человека в день) различаются в широких пределах в разных ННГ и даже в различных областях в одной и той же стране. В таблице 7 приведены некоторые примеры из практики Армении и Казахстана.

Таблица 7. Тарифы для населения и размер ежемесячной платы за услуги ВиК в отдельных городах ННГ

Страна, город	Тарифы для населения (если потребление учитывается)		Размер ежемесячной оплаты (на основании норм)	Норма *
	Нац. ден. ед./м ³	Долл. США/м ³		
Казахстан, Алматы, Кокчетав	10	0,07	200	20
Армения, Ереван	56	0,11	420	7,2

Источник: опрос местных экспертов.

* Примечание: рассчитывается как соотношение ежемесячной суммы выставяемого счета к тарифу для населения.

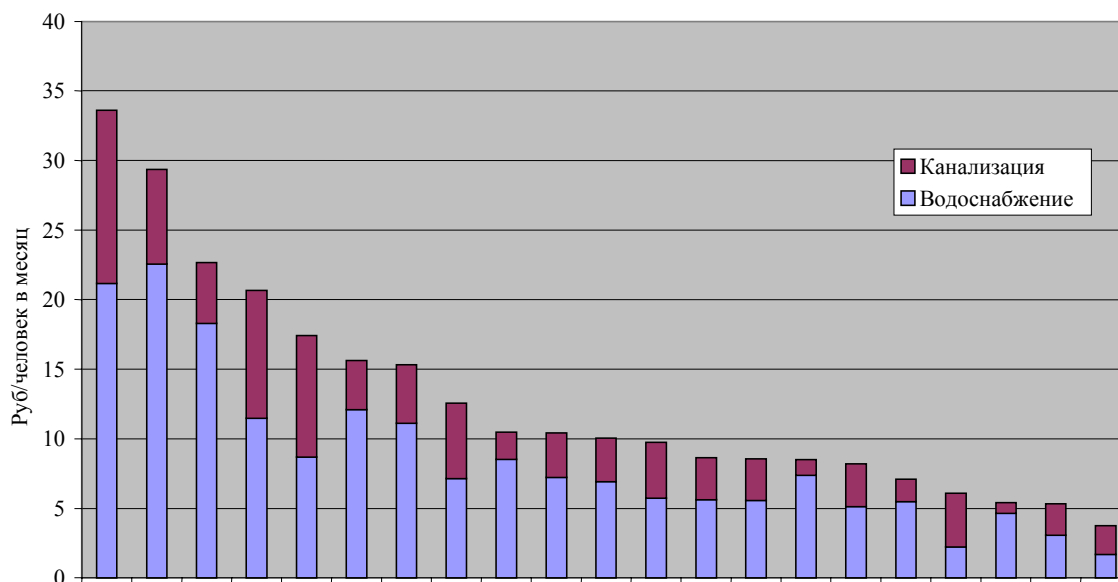
Существует политический компромисс: либо установить реалистичную «норму» (120-220 л в сутки на человека), близкую к фактическому потреблению, и более высокий тариф на 1 куб. м, либо установить высокие нормы (250-600 л в сутки на человека) и более низкий тариф. Многие политики предпочитают низкие тарифы, которые «защищают» интересы электората, и очень высокие, нереальные «нормы»: в условиях очень ограниченного приборного учета потребления воды трудно возразить против высоких «норм», которые часто на 20-100% выше, чем фактическое потребление воды населением. Минимальная реалистичная норма обычно устанавливается на уровне минимальной санитарной нормы

потребления - 160 л в сутки на 1 человека (такая норма была установлена в бывшем Советском Союзе и тоже представляется завышенной).

В г. Сургуте, например, «норма» для населения, которое проживает в квартирах со всеми удобствами, установлена именно на этом более реалистичном уровне 160 л в сутки на 1 человека. Приборы учета (водомеры) установлены на вводах почти во все многоквартирные дома, но пока они не использовались для начисления оплаты, и очень мало людей знают об этих водомерах. Обследование, проведенное в 2000 г., показало, что фактическое потребление питьевой воды населением на 10-15% меньше установленной «нормы».

Результатом установления «норм» и тарифов (при данном проценте возмещения полных затрат тарифом для населения) является всего лишь ежемесячный счет за предоставление услуг водоснабжения и канализации. Выставляемая сумма (на одного человека в месяц) также характеризуется значительными колебаниями на территории страны и областей (см. рис. 3 для Калининградской области).

Рисунок 3. Плата за водоснабжение и канализацию в Калининградской области, 2001 г. (в российских рублях на 1 человека в месяц)



Города (по порядку): Балтийск, Советск, Неман, Пионерский, Светлый, Мамоново, Зеленоградск, Янтарный, Озерск, Светлогорск, Багратионовск, Гурьевск, Черняховск, Полесск, Правдинск, Нестеров, Гвардейск, Краснознаменск, Гусев, Ладушкин, Славск

Источник: СФПД для Калининградской области (Датское агентство окружающей среды и фирма COWI, 2001 г.)

Тем не менее, сумма фактически выставляемого счета за водоснабжение и канализацию (на одного человека в месяц) представляется явно более релевантной и полезной для анализа доступности услуги для населения, чем «нормы» или тарифы за кубометр.

2.3 Цели политики в отрасли водоснабжения ННГ

Обеспечение населения безопасной питьевой водой надлежащего качества представляет собой четко сформулированную цель отраслевой политики во многих ННГ, что нашло отражение либо в специальном национальном законодательстве, либо в целевых национальных и региональных программах и планах действий, либо в том и другом.

Данная цель имеет высокую степень приоритетности во многих ННГ, особенно в странах с ограниченными водными ресурсами (например, многие регионы Средней Азии).

2.4.1 Цели возмещения затрат

Цель полного возмещения затрат также является наиболее общей и относительно четко поставленной целью во многих ННГ, в которых в настоящее время практикуется субсидирование и перекрестное субсидирование тарифов на водоснабжение и канализацию для населения. В большинстве ННГ (за исключением Туркменистана) полное возмещение издержек декларируется в качестве политической цели, во многих странах (за исключением Кыргызстана) утверждены графики поэтапного прекращения перекрестного субсидирования (например, Россия). В некоторых ННГ достигнут значительный прогресс в достижении полного возмещения затрат (например, согласно представленным сведениям, в Казахстане эта цель уже достигнута).

Однако главный вопрос в анализе возмещения затрат заключается в интерпретации возмещения, т.е. какие статьи затрат включаются в оценку полных затрат. В Казахстане предприятия водоснабжения имеют право и должны представлять для утверждения тарифы, которые обеспечивают полное возмещение затрат. Но на практике в одних городах предприятия водоснабжения действительно могут возместить эксплуатационные затраты и затраты на техническое обслуживание и ремонт, в то время как в других городах они не могут полностью возместить даже эксплуатационные затраты. На фактический процент возмещения затрат могут влиять следующие факторы:

1. Правила и практика учета затрат:

- В большинстве ННГ существующие правила и методы учета в совокупности с правилами и методами установления тарифов не позволяют покрывать все издержки эксплуатации и технического обслуживания, затраты на инвестирование в инфраструктуру, неучтенные в себестоимости экологические и другие последствия хозяйственной деятельности. В формулу «затраты-плюс» закладывается низкий коэффициент прибыльности (5-10%), в то время как статьи «амортизация» и «ремонтный фонд» не позволяют финансировать надлежащее техническое обслуживание, капремонт и плановое обновление основных фондов, а это приводит к дальнейшему ухудшению состояния существующей инфраструктуры.
- В небольших городах все жилищно-коммунальные услуги, включая услуги водоснабжения и канализации, часто оказывает одно коммунальное предприятие, но нередко раздельного учета затрат и полученных доходов по разным услугам не ведется. Это очень затрудняет контроль над издержками и может привести к неправильному расчету тарифов.
- Иногда в расчет тарифа по ошибке или умышленно включаются не все фактические обоснованные затраты: например, в одном из муниципалитетов Псковской области России при расчете тарифа на воду умышленно не включили плату за забор воды и затраты на коагулянт, полагая, что иначе тариф был бы слишком высок и домашние хозяйства не смогли бы платить за воду.

2. Собираемость платежей за пользование коммунальными услугами низка (от 55% до почти 100% во всех ННГ).

3. Несовершенство механизма субсидирования: в случаях, когда тарифы для населения субсидируются и на них устанавливаются льготы (льготные категории потребителей),

и потребители сначала платят часть ЭОТ предприятиям водоснабжения, а затем предприятие выставляет счет органу государственного управления/администрации для возмещения сумм доходов, недополученных из-за предоставленных населению субсидии и льгот. При этом часто происходит так, что госбюджет не полностью компенсирует субсидии и льготы, т.е. сумма возмещенная не компенсирует потерь и образуется дефицит финансирования текущих расходов.

4. Не в последнюю очередь влияет и то, что регулирующие органы, отвечающие за официальное утверждение тарифов, при рассмотрении ставок тарифов, предложенных предприятиями водоснабжения, явно или неявно учитывают платежеспособность потребителей (см. упомянутые выше примеры в Казахстане и Псковской области). Таким образом, часто политические соображения перевешивают экономические аргументы. Аналогичная ситуация иногда наблюдается и в других секторах, например, при установлении тарифов на отопление в Армении (ТАСИС и ВБ, 2002 г.).

В результате, даже если всем пользователям услуг водоснабжения будет установлена оплата в соответствии с фактическим объемом потребления, умноженным на ЭОТ, и 100% потребителей вовремя оплатят свои счета, все равно у многих предприятий водоснабжения образуется финансовый дефицит (по крайней мере, в отношении финансирования технического обслуживания, капремонта и планового обновления основных фондов) и они будут испытывать нехватку денежных средств. Это свидетельствует о необходимости срочного проведения реформы тарифной политики, учета и управления на предприятиях водоснабжения в странах ННГ, включая учет потребления воды, учет затрат, отдельный учет для различных услуг и т.д.

2.4.2 Цели в области водосбережения

Многие должностные лица, руководители жилищно-коммунального хозяйства (ЖКХ) и предприятий водоснабжения в ННГ осознают необходимость управления спросом на воду, которое было бы направлено на уменьшение потерь воды и снижение водопотребления. Судя по опыту Польши и некоторых стран Прибалтики, в качестве реальной цели управления спросом на воду, которая может быть достигнута в ближайшие 5-10 лет, вполне может быть поставлено сокращение потребления воды населением до уровня 130 л в сутки на человека, при условии, что будут созданы соответствующие стимулы к рациональному использованию воды и будет вестись приборный учет расхода воды.

В национальных и областных целевых программах обычно декларируются плановые показатели по водосбережению, но все еще редко уделяется внимание совершенствованию управления спросом на воду (приборный учет, кампании по информированию общественности и т.п.). Часто в такой целевой программе (например, в Новгородской области России) можно увидеть противоречие: цель водосбережения ставится одновременно с целью увеличению водопотребления (в литрах в сутки на человека) в жилом секторе.

2.4.3 Качество обслуживания, экономия затрат и другие цели

Вследствие децентрализации сектора городского водоснабжения и передачи ответственности за предоставление ЖКУ населению местным/областным органам управления, произошедшей во многих ННГ, данные о целях в отношении качества услуг и охвата услугами получить очень трудно.

Тем не менее, при анализе существующей ситуации в ходе разработки нескольких национальных и региональных стратегий финансирования природоохранной деятельности (СФПД) для городского водоснабжения и канализации Грузии, Казахстана, Молдовы, а также Калининградской, Псковской и Новгородской областей России были выявлены следующие цели, поставленные в национальных и областных целевых программах, планах действий и т.д., которые были затем проанализированы с учетом среднесрочной экономической перспективы и размера консолидированного госбюджета данной страны/области, а также уровня и распределения доходов домашних хозяйств.

Ниже приведены отдельные примеры целей на национальном и территориальном уровнях:

- Обеспечение населения достаточным количеством питьевой воды в районах, где в настоящее время водоснабжение ограничено, например, обеспеченность водой составляет менее 80 литров на человека в сутки.
- Улучшение качества питьевой воды за счет перехода с поверхностных источников водоснабжения на подземные, или установки оборудования по удалению соединений железа из подземных вод, или путем замены сильно изношенных протекающих труб и предупреждения вторичного загрязнения питьевой воды в распределительной сети.
- Расширение охвата услугами там, где имеется достаточная инфраструктура или запас мощности и где подключение новых потребителей не потребует больших затрат и может быть оплачено вновь подключаемыми потребителями.
- Реконструкция существующих сооружений очистки сточных вод с доведением их до первоначальных проектных показателей, расширение существующих или строительство новых небольших/средних водоочистных установок там, где охрана окружающей среды и здоровья населения является первоочередной задачей.
- Поддержание достигнутого уровня обслуживания, недопущение его дальнейшего ухудшения.
- Стратегическое снижение капиталовложений и обеспечение более низкого уровня услуг, если поддержание нынешнего уровня услуг оказывается явно не по средствам (предложено в СФПД для Грузии и Молдовы).
- Экономия затрат, в т.ч. за счет выявления и предупреждения утечек, замены сильно изношенных труб и замены насосов чрезмерно большой мощности и/или насосов с недостаточным КПД на более экономичные насосы нужной производительности с большим сроком службы и меньшими общими затратами за весь срок службы.

3. Бедность и социальная помощь бедным в ННГ

3.1 Тенденции изменения ВВП и доходы домашних хозяйств

Резкое снижение реального ВВП, зафиксированное в ННГ в 1990-1996 г.г., привело к высокому уровню безработицы, снижению доходов домашних хозяйств (см. таблицы 8 и 9) и широкому распространению бедности.

Таблица 8. Реальный ВВП и доходы домашних хозяйств в некоторых странах СНГ в 2000 г. (в процентах к 1991)

	Армения	Беларусь	Грузия	Казахстан	Молдова	Россия	Украина
ВВП	76,9	89,7	47,5	77,9	42,0	69,1	47,3
РРДДДХ	35	92	Данных нет	Данных нет	Данных нет	48	30

Источник: Статистический ежегодник за 2001 г., Межгосударственный статистический комитет СНГ, Москва, 2002.

Примечание: РРДДДХ – реальный располагаемый денежный доход домашних хозяйств.

Таблица 9. Средняя месячная реальная заработная плата в некоторых ННГ (в процентах к 1991 г.)

	1996	2000
Армения	21	54
Беларусь	57	92
Грузия	Данных нет	Данных нет
Казахстан	27	36
Молдова	29	29
Россия	51	43
Украина	35	34

Источник: Статистический ежегодник СНГ, 2001 г.

В Беларуси, Узбекистане и Туркменистане экономический спад не был таким глубоким, как в среднем по ННГ. Хотя в Армении, Беларуси, Казахстане, России и Украине начался экономический подъем, повсеместная бедность по-прежнему является серьезной проблемой, которая в большинстве ННГ не теряет своей актуальности в среднесрочной перспективе (см. таблицу 13).

На уровне областей и на местном уровне существуют большие различия в распределении доходов. В больших странах, таких как Казахстан, Россия и Украина, имеются значительные различия в уровне доходов домашних хозяйств в пределах страны и даже в пределах одной области страны (см. табл. 10). Доходы в городских районах выше, чем в сельской местности, одни регионы и отрасли переживают глубокий спад, в то время как в других наблюдается довольно быстрый подъем, и т.д.

Таблица 10. Номинальный денежный доход в некоторых областях Украины в 2000 г. (в национальной валюте)

Область, город	Денежный доход на душу населения
г. Киев	6121
г. Севастополь	2062
Днепропетровская область	2455
Крым	1333
Закарпатская область	877
В среднем по Украине	1756

Источник: Государственный статистический комитет Украины, 2001 г.

3.2 Определения бедности

В ННГ используются несколько определений бедности. Ниже представлены основные подходы.

3.2.1 Определение Всемирного банка

Считаются бедными домашние хозяйства со средним ежедневным доходом менее 1 долл. США на человека и тратящие 70% (и более) своих доходов на питание.

В некоторых ННГ население тратит на питание более 60% потребительских расходов домашнего хозяйства (см. таблицу 11). В большинстве ННГ размер пенсии менее 30 долларов США (см. таблицу 13), и семьи, состоящие из одного или двух пенсионеров, по определению Всемирного банка считаются бедными.

3.2.2 Национальные определения

«Бедными» считаются группы населения/домашние хозяйства, имеющие среднемесячный доход на одного человека ниже минимального уровня жизни.

Некоторые ННГ используют собственные определения, например, основанные на так называемом «прожиточном минимуме» («минимальном потребительском бюджете»). Прожиточный минимум – это доход, равный средней стоимости так называемой «потребительской корзины». Обычно величина потребительской корзины различна для мужчин и женщин, детей, подростков, взрослых, людей пенсионного возраста.

Таблица 11. Структура средних потребительских расходов домашних хозяйств в некоторых ННГ в 1999-2000 г. (в процентах от общих расходов на потребительские товары и услуги)

	Пищевые продукты и напитки**		Услуги	
	1999	2000	1999	2000
Азербайджан	72.2	(данные за 1997 г. *)	9.2	(данные за 1997 г. *)
Армения	64.3	61.9	18.8	22.5
Беларусь	59.4	59.6	7.7	9.8
Грузия	54.2	49.5	21.0	21.5
Казахстан	48.3	46.4	25.1	24.1
Кыргызстан	55.8	54.3	14.3	15.5
Молдова	46.8	46.9	15.8	(данные за 1996 г. *)
Россия	53.7	49.4	13.0	13.8
Таджикистан	77.0	74.3	5.9	5.7
Туркменистан	60.6	(данные за 1997 г. *)	7.9	(данные за 1997 г. *)
Узбекистан	69.3	(данные за 1995 г. *)	9.2	(данные за 1995 г. *)
Украина	60.2	64.2	18.4	16.2

Источник: Статистический ежегодник СНГ, 2001 г.

Примечание: * последние имеющиеся данные; **не считая спиртных напитков.

В Армении в дополнение к «минимальной потребительской корзине» рассчитывается «минимальная продовольственная корзина». Домашние хозяйства или граждане считаются «очень бедными», если их среднемесячный доход ниже средней стоимости этой корзины. В 1999 году цена «продовольственной корзины» составляла 7194 драм, в то время как средняя пенсия равнялась 4402 драм, а минимальная зарплата – 2000 драм. В результате крайне низкого уровня доходов 55% населения Армении в 1999 году считались «бедными» или «очень бедными».

В Молдове прожиточный минимум был установлен в размере 233 молдавских лей, и 79,3% населения имело доходы ниже прожиточного минимума, тогда как уровень бедности был установлен на уровне 30% прожиточного минимума (20,7% населения).

В больших странах, таких как Россия, где между отдельными регионами имеются значительные различия в климатических условиях, обычаях и уровнях цен, прожиточный минимум часто устанавливается на областном уровне по методике, утвержденной на общегосударственном уровне. Значения прожиточного минимума для всей страны рассчитываются Государственным комитетом по статистике (Госкомстатом). В четвертом квартале 2001 г. 34,8 миллионов человек (24,5% населения) в России имели ежемесячный доход ниже прожиточного минимума.

В каждом субъекте Российской Федерации прожиточный минимум рассчитывается областным Комитетом по государственной статистике (например, в таблице 12 приведены данные по Ханты-Мансийскому автономному округу).

В России также используется следующее определение «очень бедных семей/домашних хозяйств» (абсолютный уровень бедности):

Считаются «очень бедными» (пребывающими в абсолютной бедности) лица/домашние хозяйства со средним месячным душевым доходом менее 50% прожиточного минимума.

Таблица 12. Прожиточный минимум в Ханты-Мансийском автономном округе, 4 квартал 2000 г.

Категория	Минимальный жизненный уровень, рублей в месяц
Средний для всего населения	2160
Мужчины	2538
Женщины	2403
Пенсионеры	1783
Дети до 5 лет	1798
Дети от 5 до 15 лет	2268

Источник: Комитет по государственной статистике Ханты-Мансийского автономного округа, 2001 г.

3.2.3 Корректировка уровня бедности в соответствии с наличием бюджетных средств

Определения бедности утверждаются для того, чтобы определить права малообеспеченных лиц на получение государственных субсидий или денежной помощи. Государственные бюджеты в ННГ слабы, поэтому правительства ННГ стремятся приводить свои национальные определения бедности (и/или критерии предоставления помощи бедным) в соответствие с величиной государственных средств, которые они могут позволить себе потратить на субсидии и помощь бедным.

Такие коррективы можно вносить, например, путем манипуляций с составом и сроками службы потребительских товаров, входящих в «потребительскую корзину» (например, в России расчет потребительской корзины основан на допущении о том, что пара женских колготок прослужит 4 месяца). В некоторых случаях цены на отбираемые для корзины товары фиксируются на минимальном уровне, соответствующем товарам низкого качества. Такие статистические манипуляции позволяют получить более низкий прожиточный минимум. Но процент бедности, тем не менее, остается высоким.

С другой стороны, в официальной статистике не находят полного отражения следующие обстоятельства, имеющие важное значение для оценки доходов домашних хозяйств и уровня бедности:

- доходы «теневого экономики», составляющие в большинстве ННГ значительную часть национальной экономики (чтобы избежать уплаты налогов, многие компании выплачивают большую часть заработной платы неофициально, а декларируют только ее меньшую часть), которые могут составлять довольно большую часть доходов населения (например, согласно официальным статистическим данным, в Калининградской области общие ежегодные расходы домашних хозяйств в 1997-1998 г.г. оказались на 15-20% выше общих годовых доходов домашних хозяйств и даже превысили на 10% валовой региональный продукт (ВРП – показатель, аналогичный ВВП);

- помощь, которую получают семьи от родственников, проживающих и/или работающих за границей (это особенно важно для Армении, Азербайджана, Грузии, Молдовы, Украины);
- перераспределение доходов внутри собственной «системы социальной поддержки» семей, в которых одни родственники оказывают помощь своим более бедным родственникам (это относится ко всем ННГ, и очевидно, что без такой поддержки социальные проблемы в ННГ были бы значительно более серьезными, чем они были до настоящего времени).

Тем не менее, статистические данные по средней заработной плате, пенсиям и минимальному уровню жизни отражают общее положение дел и позволяют достаточно точно определить основные группы бедных и социально уязвимых граждан (см. таблицу 13).

Таблица 13. Средняя номинальная заработная плата, пенсия и прожиточный минимум в некоторых ННГ в 2000 г. (в национальной валюте и в долларах США)

	Зарплата		Пенсия		Прожиточный минимум	
	Нац. валюта	USD	Нац. валюта	USD	Нац. валюта	USD
Армения	22,706	42.1	4,473	8.3	Данных нет (28,000*)	Данных нет (51.9*)
Азербайджан	221,606	49.5	71,984	15.8	97,800	21.9
Беларусь	58,916	73.5	36,423	45.5	30,100	37.6
Грузия	Данных нет	Данных нет	16	8.1	100.8	50.9
Казахстан	13,674	96.2	4,021	28.3	4,007	28.2
Кыргызстан	1,227	25.7	462	9.6	1,205	25.3
Молдова	407.9	33	85	6.8	233.1	18.8
Россия	2,223.4	79	823	29.3	1210	43
Украина	230.1	42.3	84	15.4	270	49.7

Источник: Статистический ежегодник СНГ, 2001 г. * - экспертная оценка.

Примечание: МПБ – минимальный потребительский бюджет (прожиточный минимум).

Эти данные свидетельствуют о большом разрыве между средней заработной платой и средним размером пенсий во многих ННГ. При этом в Грузии, Молдове, России и Украине средние размеры пенсий значительно (на 30-90%) ниже, чем *прожиточный минимум*. А пособия, выплачиваемые инвалидам и другим уязвимым категориям населения, обычно еще меньше, чем пенсии, которые получают пенсионеры по возрасту.

Безработные составляют вторую большую группу, подверженную риску перехода в категорию бедных. Хотя социальные пособия, выплачиваемые безработным, могут быть достаточно высокими (выше прожиточного минимума), только относительно небольшая часть безработных обращается с ходатайством об официальной регистрации. Уровень безработицы, определенный по методологии МОТ, в ННГ значительно выше уровня, рассчитываемого по данным национальной статистики безработицы. Таким образом, большинство безработных официально не зарегистрированы и не имеют права на получение социальных пособий.

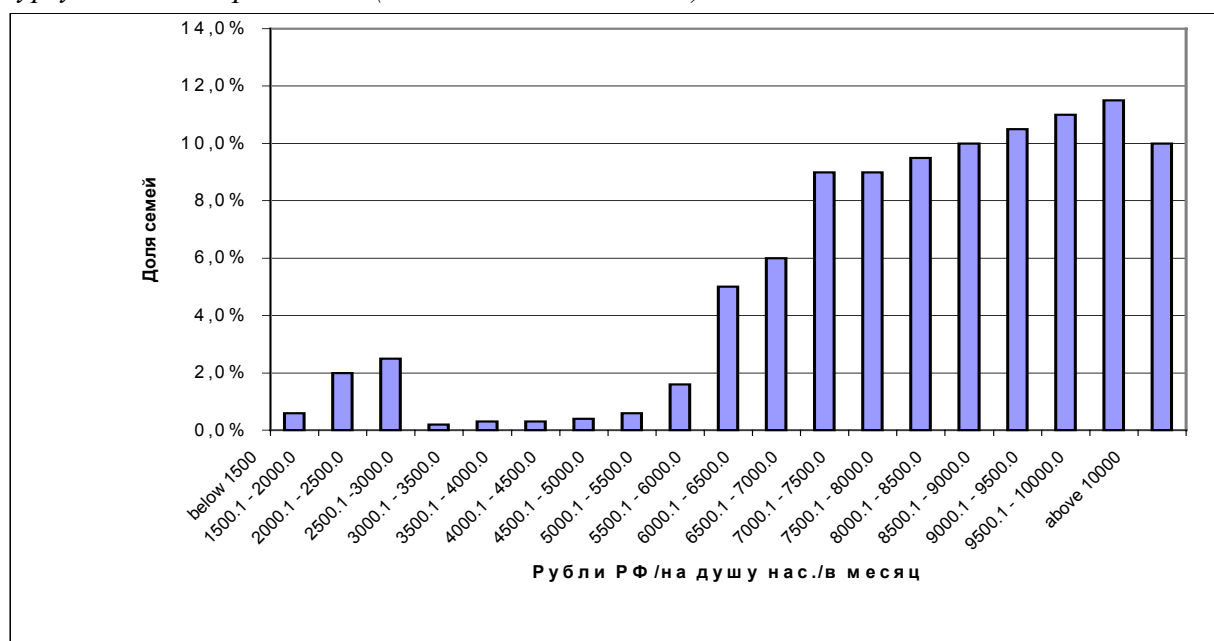
Как показано ниже, разрыв между средней зарплатой и средней пенсией может приводить к весьма специфическому виду распределения населения по уровню среднего душевого дохода.

3.2.4 Распределение доходов: пример г. Сургута

По сравнению с другими регионами России средний уровень доходов в Сургуте относительно высок. Последние данные по распределению населения по уровню среднего душевого дохода в городе Сургуте приведены на рисунке 4.

На графике видно, что распределение имеет два «горба». Меньший (слева) соответствует примерно шести процентам людей с доходами ниже или около прожиточного минимума, включая большинство пенсионеров и безработных. На графике ясно виден разрыв между средней зарплатой и низкими пенсиями, выплачиваемыми пенсионерам, инвалидам и т.п. Он помогает увидеть, что в Сургуте люди с низкой способностью платить за ЖКУ находятся в первом дециле. Из рисунка также хорошо видно, что средние величины скрывают потенциальные проблемы, связанные с низкой способностью оплачивать ЖКУ, у потребителей, находящейся в нижней части шкалы распределения доходов.

Рисунок 4. Распределение населения по уровню среднего душевого валового дохода в г. Сургуте. Сентябрь 2001 г. (номинальные значения)



Источник: Администрация г. Сургут, 2001

Аналогичная форма кривой распределения доходов домашних хозяйств с двумя «горбами» была выявлена и в других областях России (например, в Новгородской области), а также на национальном уровне в Белоруссии и России в 2000 году. Это ясно показывает, что социальная политика намного отстает от экономического подъема. (В России этот факт недавно был признан, и теперь государство считает необходимым повышать пенсии и социальную помощь бедным более быстрыми темпами).

3.3 Социальная помощь и финансовая устойчивость предприятий водоснабжения

3.3.1 Организационная схема

Традиционно ответственность за защиту интересов электората и налогоплательщиков несет представительная ветвь власти – общенациональные, региональные (областные) и местные парламенты или советы и их органы (комитеты). Получая множество сигналов от бедных, которые жалуются на то, что жилищно-коммунальные услуги стали им не по карману, члены парламента часто склонны предлагать единые подходы к социальной

защите всех потребителей, например, субсидировать все население без разбора. В то же время статистика показывает, что эти услуги доступны для населения в целом, а поддержку в действительности следует оказывать лишь малообеспеченным людям. Политики, особенно на местном уровне, склонны переоценивать спрос на поддержку бедных категорий населения и предлагают популистские решения, не уделяя достаточного внимания нуждам производителей ЖКУ.

Парламенты и правительства на общенациональном уровне часто принимают «потребительскую корзину» и методику расчета прожиточного минимума, в то время как областные и местные органы власти могут вносить коррективы в корзину и в методику в соответствии с местными условиями. Центральные правительства обычно отвечают за разработку и финансирование специальных программ помощи бедным, а осуществление этих программ часто поручается местным органам, иногда без надления их надлежащими финансовыми ресурсами. В таких случаях местные органы власти обычно перекалывают ответственность за решение социальных вопросов на плечи компаний, оказывающих ЖКУ, обязывая их предоставлять услуги населению по более низким ценам.

В то же время исполнительная власть – общенациональная, региональная и местная – обычно предоставляет средства в рамках совместного финансирования капиталовложений и покрывает текущие убытки коммунальных предприятий. После того, как в ННГ произошла децентрализация услуг водоснабжения, эта обязанность обычно делегируется местным властям. Поэтому необходимость обеспечить потребности предприятий водоснабжения и их финансовую жизнеспособность часто наталкивается на требование увеличения социальной помощи малоимущим.

3.3.2 Выбор оптимального механизма предоставления социальной помощи

Существует целый ряд схем оказания социальной помощи, которые применяются в настоящее время в ННГ. К числу основных способов относятся следующие⁴:

Ориентированные на борьбу с бедностью

Обеспечение общего минимального уровня доходов для бедных из государственного бюджета, не связанное с обеспечением водой (например, система поддержки бедных семей в Армении, или программа помощи домашним хозяйствам/лицам с доходами ниже прожиточного минимума в Казахстане).

Ориентированные на обеспечение водой

Для всех домашних хозяйств:

- общие субсидии, связанные с водоснабжением, для всего населения в целом
- общее перекрестное субсидирование населения за счет промышленных и коммерческих потребителей

Для отдельных категорий домашних хозяйств:

- целевые субсидии для бедных, связанные с ЖКУ
- льготные тарифы (скидки) для отдельных категорий населения

⁴ Подробное описание механизмов социальной защиты дается в работе А. Кучеренко «Современный опыт социальной защиты потребителей воды в ННГ».

В то время как общей целью государства должно быть гарантированное оказание необходимых услуг водоснабжения приемлемого качества в достаточном объеме и очистки сточных вод в соответствии с требованиями охраны окружающей среды, при выборе соответствующих механизмов нужно найти разумный компромисс в достижении ряда целей, в том числе следующих:

- обеспечение экономической/финансовой устойчивости предприятий при одновременной минимизации общих государственных расходов на субсидии для предприятий водоснабжения и канализации (экономическая цель)
- гарантия того, что население, в том числе бедные слои, будет иметь доступ к безопасной питьевой воде и канализации с минимальными издержками для государственных бюджетов (социальная цель)
- гарантия того, что как потребители (в том числе бедные), так и предприятия водоснабжения будут использовать водные ресурсы экономно, и что сточные воды будут очищаться надлежащим образом (природоохранная цель).

4. Доступность услуг ВиК на макро- и микроуровнях

Реформирование тарифов, направленное на обеспечение финансовой стабильности предприятий водоснабжения и их рентабельности, может привести к существенному увеличению цен на воду для потребителей. Центральные и местные органы власти в ННГ должны иметь уверенность в том, что цены, основанные на затратах, будут доступны для основной массы населения.

В этом разделе рассматривается вопрос о том, пытаются ли правительственные органы решать проблемы бедности и ограниченной платежеспособности, мешающей достижению финансовой устойчивости предприятий водоснабжения, и каким образом они это делают в своей тарифной и социальной политике, а также вопрос об эффективности применяемых подходов.

4.1 Доступность ЖКУ и приемлемость цен на воду для населения в целом

Обычно государственные органы в ННГ оценивают доступность всех ЖКУ для населения в целом посредством определения предельной доли затрат на ЖКУ в виде доли (%) общего или располагаемого дохода семьи. Например, в России ставится стратегическая задача постепенного увеличения предельной доли затрат на ЖКУ с 20% до 23% дохода семьи. Какого-либо специального предельного уровня затрат только на услуги водоснабжения не устанавливается. Семьи, чьи расходы на жилищно-коммунальные услуги превышают эту долю, имеют право на получение государственных субсидий. Установление такого предела во многом является политическим решением, основанным на соображениях о том, какую часть своих доходов (в среднем) домашние хозяйства тратят на еду и напитки (кроме спиртных) и на другие жизненно важные услуги, такие как транспорт и связь, а также на оценке того, насколько посильными для государственного бюджета будут притязания домашних хозяйств, расходующих на ЖКУ больше, чем установлено этим пределом, на получение помощи от государства.

Таблица 14 показывает, что, в соответствии с этим или другим аналогичным критерием, устанавливающим предел доли расходов на ЖКУ на уровне 15-20% доходов семьи, ЖКУ доступны населению ННГ в целом: по данным за 2000 год, расходы домашних хозяйств на ЖКУ в среднем не превышали 12% всех расходов на потребительские товары и услуги и только в четырех ННГ они превышали 6%.

Таблица 14. Расходы домашних хозяйств на ЖКУ в отдельных ННГ, 2000 г. (в % от общих расходов на потребительские товары и услуги)

	2000	Примечание
Азербайджан	1.4	Данные за 1997 г.
Армения	5.5	Данные за 1999 г.
Беларусь	3.0	
Грузия	8.2	
Казахстан	11.9 (11.1*)	
Кыргызстан	3.5	
Молдова	6.9	Данные за 1996 г.
Россия	4.7 (3.6*)	
Таджикистан	1.8	
Туркменистан	2.5	Данные за 1997 г.
Узбекистан	1.4	Данные за 1995 г.
Украина	6.5	

Источник: Статистический ежегодник СНГ, 2001г.

Примечание: *только коммунальные услуги.

В то время как в официальной политике ННГ вода обычно не отделяется от других ЖКУ, иногда бывает необходимо оценить доступность конкретной услуги, например, водоснабжения и канализации. Обычно такой анализ нужен при решении вопроса об инвестициях в определенное коммунальное предприятие, например, предприятие водоснабжения. Поэтому важно определить долю разных статей расходов на ЖКУ в бюджете домашних хозяйств/личном бюджете. В научных исследованиях, а также в некоторых проектах МФУ часто применяют эмпирическое правило, по которому расходы на водоснабжение и канализацию не могут превышать 4% общих располагаемых доходов домашнего хозяйства. В то же время некоторые эксперты (см. например, Сметс, 2002 г.) ссылаются на собственные социально-экономические обследования, в которых доказывалось, что этот предел должен быть зафиксирован на уровне не выше 3% и должен устанавливаться с учетом местных условий.

В Казахстане и Молдове в 1999 году домашние хозяйства расходовали на услуги водоснабжения и канализации в среднем соответственно 3,8% и 3,5% своих доходов (СФПД, ОЭСР и Датское агентство окружающей среды, 2000). Эти цифры близки к пределу доступности 4%, и поэтому они указывают на то, что для дальнейшего повышения тарифов простора почти нет. Аналогичный анализ в Грузии и России показал, что средние расходы домашних хозяйств на воду намного меньше, чем фиксированный уровень 4%, и поэтому общее увеличение тарифа возможно.

4.2 Доступность для малообеспеченных категорий населения

Когда все ЖКУ или конкретная услуга доступны для населения в целом, нужен более подробный анализ для изучения доступности услуг для населения в нижней части шкалы распределения доходов. Домашние хозяйства со средним душевым доходом ниже прожиточного минимума или равным ему могут тратить 60% своего дохода (и более) на еду, а расходы на ЖКУ могут рассматриваться как постоянные затраты. Поэтому, если такая семья тратит на ЖКУ более 25-30% всех своих доходов, она может быть вынуждена сократить расходы на питание.

Во многих случаях именно это и происходит. Например, в Казахстане в эту категорию попадают домашние хозяйства, состоящие из одиноких пенсионеров или пенсионеров-супругов. Если супруги-пенсионеры (каждый из которых получает среднюю пенсию 4050 тенге) живут в Алматы или Кокчетаве в маленькой квартире общей площадью 50 кв.

метров со всеми удобствами, такое домашнее хозяйство должно платить не менее 4500-5000 тенге в месяц за квартиру и коммунальные услуги, т.е. не менее 55% своего валового дохода, вместо того, чтобы тратить не менее 60% дохода на питание, и таким образом питаться на уровне минимальной физиологической потребности. Без государственной поддержки одинокий человек пенсионного возраста не сможет позволить себе даже однокомнатной квартиры площадью 35-40 кв. метров. Следует отметить, что в рассмотренном примере не остается средств на оплату никаких других потребительских товаров и услуг (транспорт, связь и т.д.).

В таких странах, как Молдова, где, согласно последним данным, около 79% населения имеют доходы ниже прожиточного минимума, даже 3-процентный потолок затрат на водоснабжение и канализацию может быть слишком высок. Автор считает, что, если 25-30% (или более) населения страны/области (или города) имеют доходы ниже прожиточного минимума, тогда предел затрат на оплату ЖКУ должен устанавливаться как доля «остаточного дохода», равного располагаемому доходу за вычетом стоимости минимальной продовольственной корзины. Такой предел должен устанавливаться на уровне области (провинции) или даже района, и в нем должны учитываться значительные территориальные различия в уровне доходов домашних хозяйств.

Учитывая качество данных в ННГ, подробный анализ структуры доходов и расходов домашних хозяйств (например, по децилям, см. таблицу 15) с особым выделением нижней части шкалы распределения доходов часто бывает весьма сложным делом. Такой подход иллюстрируется ниже на примере города Сургута (Российская Федерация).

Таблица 15. Структура расходов домашних хозяйств по децилям в России в 4 квартале 2000 г. (в % от общих потребительских расходов на товары и услуги)

Дециль	1	2	3	4	5	6	7	8	9	10
Питание	65,3	64,0	62,6	60,3	57,1	56,1	50,6	49,5	48,5	39,4
Услуги	13,8	12,8	12,3	12,0	13,7	11,0	11,1	10,6	10,8	10,6
в т.ч.:										
ЖКУ	8,5	7,1	6,5	6,0	5,2	4,8	4,1	3,7	3,5	2,7

Источник: Исследование доходов и расходов домашних хозяйств, Госкомстат, 2001 г.

Приведенные данные указывают на то, что при существующих субсидиях и льготах населению в размере 10-60% ЭОТ жилищно-коммунальные услуги в среднем доступны для большей части населения России – даже домашние хозяйства в первом дециле в среднем тратили на оплату ЖКУ менее 9% своего бюджета, в то время как федеральный стандарт был установлен на уровне 20%.

Однако средние цифры по стране недостаточны для местных органов власти, ответственных за установление тарифов. Каждый отдельный регион имеет собственную структуру распределения доходов, «нормы» потребления, тарифы, уровни возмещения затрат тарифом для населения (которые могут составлять от 40% до 90-100%) и доли льготных категорий потребителей, поэтому и анализ доступности также должен выполняться с учетом условий в конкретном регионе и муниципалитете.

Так при анализе конкретных данных по городу Сургуту оказалось, что в среднем ЖКУ вполне доступны для населения (см. таблицу 16). Для среднего домашнего хозяйства затраты на водоснабжение и канализацию составили лишь 1,2% его валового дохода (что соответствует 1,35% располагаемого дохода).

Таблица 16. Средние месячные расходы на оплату жилья и коммунальных услуг в процентах к общему доходу на душу населения в г. Сургуте в первой половине 2001 г.

Статья расходов	Процент от общего дохода
Водоснабжение и канализация	1,2
Отопление	0,9
Горячее водоснабжение	0,5
Электричество	0,5
Арендная плата	1,6
Удаление твердых отходов	0,2
Всего ЖКУ	5,0

Источник: (ЕБРР, 2002 г.)

Важно отметить, что в Сургуте в 2001 г. тарифы на водоснабжение и канализацию для населения составляли только 70% от так называемого экономически обоснованного тарифа (ЭОТ), который позволяет полностью возмещать текущие расходы предприятия и получать 5-процентную прибыль (такая рентабельность услуги была установлена комиссией по ценам городской администрации). Таким образом, в среднем, по-видимому, имеется достаточно возможностей для увеличения тарифа до потолка в 4% доходов семьи.

Однако представленные цифры характеризуют среднее домашнее хозяйство, тогда как структура распределения населения по уровню доходов в Сургуте такова, что многие малообеспеченные домашние хозяйства, возможно, уже платят за услуги водоснабжения больше 4% своего располагаемого дохода. В предположении, что все домашние хозяйства проживают в квартирах со всеми удобствами, была выполнена оценка расходов на коммунальные услуги как доли общего дохода для 8,5% населения с месячным доходом на одного человека до 5500 рублей (см. таблицу 17).

Таблица 17. Средние месячные расходы на оплату жилья и коммунальных услуг в процентах к валовому доходу на одного человека⁵, в г. Сургуте в первой половине 2001 г.

Валовой доход, рублей в месяц	Доля населения	Водоснабжение и канализация	Отопление и горячее водоснабжение	Электричество	Арендная плата	ТБО	Всего
До 1500	0,6%	8,0%	9,6%	3,4%	11,0%	1,3%	33,3%
1500,1 – 2000,0	2,0%	5,0%	6,1%	2,2%	7,0%	0,8%	21,0%
2000,1 – 2500,0	2,5%	4,7%	5,6%	2,0%	6,4%	0,8%	19,5%
2500,1 – 3000,0	0,2%	3,8%	4,5%	1,6%	5,2%	0,6%	15,7%
3000,1 – 3500,0	0,3%	2,9%	3,5%	1,2%	4,0%	0,5%	12,1%
3500,1 – 4000,0	0,3%	2,5%	3,0%	1,1%	3,5%	0,4%	10,6%
4000,1 – 4500,0	0,4%	2,2%	2,7%	0,9%	3,0%	0,4%	9,2%
4500,1 – 5000,0	0,6%	2,0%	2,3%	0,8%	2,7%	0,3%	8,2%
5000,1 – 5500,0	1,6%	1,8%	2,1%	0,8%	2,4%	0,3%	7,3%

Источник: собственные расчеты автора, основанные на данных, представленных городской администрацией г. Сургута.

Примечание: ТБО – удаление твердых бытовых отходов

Расчет показывает, что в первой половине 2001 г. расходы на оплату услуг водоснабжения и канализации превысили 4% дохода у 5,3% населения (семьи с валовым душевым доходом менее 3000 рублей в месяц). Граждане с валовым душевым доходом менее 4000 рублей (около 6% населения) будут расходовать на оплату услуг ВиК более 4% своих доходов, если будет введено полное возмещение затрат на предоставление этих услуг.

⁵ Для расчета этой величины как доли располагаемого дохода нужно вычесть из валового дохода подоходный налог по единой ставке 13%, введенной с 1 января 2001 г., учитывая, что пенсии от этого налога освобождены (это означает, что будет уменьшена только небольшая часть месячных душевых доходов размером ниже 2000 руб.)

Однако существуют некоторые возможности для повышения тарифов на водоснабжение и канализацию для граждан с доходом выше 4000 рублей в месяц (94% населения). Децили со 2 по 10 могут выдержать повышение тарифов на 150% и не достичь при этом порогового значения 4% от располагаемого дохода.

В то время как для 1-го дециля в целом нынешняя стоимость услуг водоснабжения представлялась вполне доступной, для более 5% малообеспеченного населения она была по существу недоступной. Да и ЖКУ в целом были недоступны для тех же пяти процентов населения, если оценивать доступность по федеральному стандарту 20%.

Оценка приемлемости цен на воду в Калининграде в 1999-2000 годах показала, что оплата счетов за водоснабжение была не по карману примерно для 5% населения (такая же цифра, как и в Сургуте) - при том, что среднемесячный доход на одного человека в Калининграде составлял всего 25% от доходов в Сургуте. Таким образом, доля населения, для которого нынешняя стоимость услуг водоснабжения не по карману, не обязательно зависит от среднего уровня доходов домашних хозяйств в данном городе, как только средняя величина доходов превышает прожиточный минимум.

Представляется, что проблема доступности жилищно-коммунальных услуг определяется, среди прочего, большим разрывом между самыми низкими доходами (например, пенсией) и средней заработной платой, а также огромным неравенством в распределении доходов и имущественным расслоением населения. Поэтому анализ доступности и меры социальной защиты должны быть конкретными для каждой местности, причем особое внимание должно уделяться нижней части шкалы распределения доходов.

4.3 Меры по повышению приемлемости роста тарифов на ЖКУ

Самой первой мерой по повышению приемлемости цен на ЖКУ, включая услуги водоснабжения, является обеспечение роста гарантированного минимума доходов населения, стоящего в нижней части шкалы распределения доходов (например, пенсионеры, инвалиды). (Меры социальной защиты населения рассматриваются в работе А. Кучеренко). Кроме этого непосредственного экономического решения, есть много других подходов к повышению приемлемости увеличения цен на ЖКУ для населения.

Часто раздаются жалобы на то, что счет за воду слишком велик для бюджета домашних хозяйств, и вместе с тем очень мало людей знают, сколько именно они платят за воду. В то же время, проведенные недавно исследования (ЕБРР, 2002; ТАСИС и Всемирный банк, 2002) показали, что значительная часть населения согласна платить по крайней мере на 30% больше за более качественные услуги водоснабжения и канализации. Но люди предпочитают, чтобы постепенное увеличение тарифов происходило только после того, как произойдет видимое улучшение качества услуг.

Таким образом, эффективным способом повышения доступности и приемлемости увеличения цен могут быть кампании по просвещению населения и повышению уровня его информированности о реальной стоимости воды при одновременном улучшении качества услуг.

Для того, чтобы решить проблему скрытых доходов и использовать повышенную готовность некоторых потребителей платить, правительство Москвы в настоящее время проверяет эффективность подхода к счетам за ЖКУ на основе «добровольного выбора». В соответствии с этим экспериментом, каждый квартиросъемщик получает два счета: один со стандартными ценами на коммунальные услуги, субсидируемыми на 10%, а второй с

полными ценами. Поскольку для многих людей разница сумм пренебрежимо мала, они добровольно оплачивают счет, в котором указаны полные цены.

5. Выводы и рекомендации

1. Государственные органы должны стремиться к достижению большего компромисса интересов государственного бюджета, промышленных предприятий и домашних хозяйств. Плохое финансовое положение коммунальных предприятий водоснабжения, лежащее на государственном бюджете тяжелое бремя субсидий предприятиям водоснабжения и дотаций на покрытие убытков от текущей деятельности, а также бремя перекрестного субсидирования, которое вынуждены нести промышленные предприятия, вызывают настоятельную необходимость реформирования тарифов с целью обеспечения финансовой устойчивости предприятий водоснабжения и полного возмещения их затрат, а также повышения ценовой конкурентоспособности отечественных промышленных предприятий.
2. Для достижения указанных целей требуется значительное увеличение цен на воду для населения и (в меньшей степени) для других потребителей. Однако широко распространенная бедность в ННГ требует детального анализа доступности цен на ЖКУ на микроуровне. Проблема доступности ЖКУ стала намного острее вследствие огромного разрыва между низкими доходами (например, пенсией) и средней заработной платой. Наиболее эффективное решение состоит в том, чтобы поднять минимальный уровень доходов (например, повысить заработную плату и пенсии) и своевременно выставлять потребителям счета за ЖКУ.
3. Очень трудно оправдать необходимость повышения тарифов на ЖКУ без улучшения качества услуг. Это особенно относится к ННГ, где уровень услуг после 1990 года в целом значительно ухудшился.
4. Для принятия политических решений недостаточно только оценки доступности услуг водоснабжения и канализации для населения в целом – необходим также анализ доступности для каждого конкретного региона и муниципалитета, при чем особое внимание должно уделяться нижней части шкалы распределения доходов.
5. Анализ доступности должен выполняться для ЖКУ в целом, однако возможен и полезен также и анализ доступности данной конкретной услуги. В отношении услуг водоснабжения и канализации можно применить эмпирическое правило: расходы на воду и канализацию не могут превышать 3-4% валового (или располагаемого) дохода домашнего хозяйства.
6. Однако в странах/областях, где 25-30% (или более) населения имеют средний месячный душевой доход ниже прожиточного минимума, более разумным вариантом может быть установление предела расходов на ЖКУ, в том числе на услуги водоснабжения, как доли «остаточного дохода» (равного располагаемому доходу минус стоимость минимальной продуктовой корзины), а не как доли валового или располагаемого дохода. Такой «потолок затрат» мог бы устанавливаться отдельно для конкретной области или муниципалитета с учетом огромных территориальных различий в уровне душевых доходов.

7. Предприятия водоснабжения могут улучшить свое финансовое положение за счет развития и улучшения отношений с потребителями и решения проблемы низкой готовности платить. Большая часть потребителей готова платить больше за более высокое качество услуг водоснабжения и канализации, но при этом предпочитает, чтобы постепенное увеличение тарифов происходило только вслед за постепенным заметным улучшением качества услуг.
8. Для решения проблемы скрытых доходов и использования повышенной готовности платить, можно было бы также применить метод «добровольного выбора» (подобного тому, который опробуется в настоящее время в Москве).

Приложение 1. Население, ВВП и оплата труда в некоторых ННГ

Таблица 1. Население в некоторых ННГ (на начало года, млн. жителей)

	1991	1996	2000	2001
Армения	3.6	3.8	3.8	3.8
Беларусь	10.2	10.2	10.0	10.0
Грузия	5.4	5.4	5.1	4.9
Казахстан	16.4	15.7	14.9	14.8
Молдова	4.4	4.3	3.6	3.6
Россия	148.2	147.6	145.6	144.8
Украина	51.7	51.1	49.5	49.0

Таблица 2. ВВП в некоторых ННГ (в постоянных ценах, в % от ВВП 1991 года)

	1996	2000
Армения	63.3	76.9
Беларусь	67.9	89.7
Грузия	39.8	47.5
Казахстан	69.3	77.9
Молдова	45	42
Россия	63.1	69.1
Украина	47.1	47.3
Среднее по СНГ	61.1	67.2

Таблица 3. Реальная среднемесячная заработная плата в некоторых ННГ (в % от 1991)

	1996	2000
Армения	21	54
Беларусь	57	92
Грузия	-	-
Казахстан	27	36
Молдова	29	29
Россия	51	43
Украина	35	34

Таблица 4. Обменные курсы в 2000 г.: единиц национальной валюты за 1 доллар США

	на конец года	Среднегодовая величина
Армянский драм	552.18	539.52
Беларусский рубль	1180	800
Грузинский лари	1.97	1.98
Казахстанский тенге	144.50	142.13
Молдавский лей	12.38	12.43
Российский рубль	28.16	28.12
Украинская гривна	5.434	5.44

Источником всех таблиц в этом приложении является Статистический ежегодник СНГ (2001 г.), Межгосударственный статистический комитет СНГ, Москва, 2002 год

Приложение 2. Литература

1. Национальные и региональные стратегии финансирования природоохранной деятельности в секторе городского водоснабжения и канализации для Грузии, Казахстана, Молдовы. (ОЭСР и Датское агентство окружающей среды, 2001 г.).
2. Региональные стратегии финансирования природоохранной деятельности в секторе городского водоснабжения и канализации для Калининградской, Новгородской и Псковской областей России. (ОЭСР и Датское агентство окружающей среды, 2001 г.).
3. Acceptability of water prices in CEE/CIS countries (EBRD, COWI/Dancee, 2000) (Приемлемость цен на воду в странах ЦВЕ/СНГ. ЕБРР, COWI/DANCEE, 2000).
4. Статистический ежегодник СНГ (2001 г.).
5. Украинский статистический ежегодник (2001 г.).
5. Статистический ежегодник Калининградской области (2000 г.).
7. The price of water, trends in OECD countries, OECD, 2002 (Цена на воду, тенденции в странах ОЭСР, 2002).
8. Household water prices in the OECD countries, OECD, 2002 (Цены на воду для населения в странах ОЭСР, 2002).
9. Subsidies in Chilean Public Utilities, World Bank (Субсидии в чилийских коммунальных предприятиях, Всемирный банк).
10. Right to water, Henri Smets, OECD, 2002 (Право на воду. Генри Сметс, ОЭСР, 2002).
11. Регулирование тарифов предприятий водоснабжения и канализации в ННГ. Сергей Б. Сиваев, ОЭСР, 2002).